

”یک وزہ“ صفحہ ۱۱۴ مطبوعہ فاروقی کتب خانہ ملتان، مصنفہ مولوی محمد اسماعیل دیوبند

الجہد المقل ”صفحہ ۱۴۴ مطبوعہ مکتبہ بلالی، س ڈھورہ مصنفہ مولوی محمد الحسن دیوبندی

جھوٹ اور کذب ایسی بُرائی ہے جس کے قبیح ہونے پر تمام ملتیں متفق ہیں، اسی لیے اس کو قبیح لذاتہ قرار دیا گیا ہے مگر علماء دیوبند مولوی محمد اسماعیل کی تقلید میں اس بات پر اصرار کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر قادر ہے اور وہ فرشتوں اور انبیاء علیہم السلام پر جھوٹ کا القاء کر سکتا ہے۔ اور یہ دلیل دیتے ہیں کہ جب بندہ جھوٹی بات کرنے پر قدرت رکھتا ہے، تو اللہ تعالیٰ کو بھی یہ قدرت حاصل ہونی چاہیے، ورنہ بندہ کی قدرت اللہ کی قدرت سے بڑھ جائے گی۔ حالانکہ تمام امت کا اتفاق اور اجماع ہے کہ کذب، نقص اور عیب ہے، جبکہ اللہ تعالیٰ ہر عیب اور نقص سے پاک ہے اور عیب اور نقص کا ثبوت اللہ تعالیٰ کے لیے محال ہے، جبکہ بندہ کے لیے نقص اور عیب محال نہیں۔

(الجہد المقل اور یکہ وزہ نے حلقہ صفحات کا عکس ملاحظہ ہو)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِحمد الله الكريم النعماء دين ايام سعادت التيام سائر ناد وركه حجازنا نعه
شتمه دلائل عموم قدرت ايرتعالى العز ستمه المستى به

الحمد المقل

في تنزيه

المعز المزل

اليف نيف تصنيف شريف علامه ما ان حضرت مولانا محمود حسن صليب

مدرسہ سیدو یونہد

بہ تمام العبد البلو بالبلوی محمد الدعویہ تیگی

طبع فی المطبعۃ البکرۃ فی لاہور

شعبہ انبیا

ہے کہ معتزلہ صرف کلام لفظی کو کلام باری کہتے ہیں کیونکہ کلام نفسی کے تو صریح منکر ہی ہیں تو اب غلامہ
 یہ ہوا کہ کلام لفظی از قبیل افعال ہے از قبیل صفات تو جس صدق و کذب کو اسکی صفت کہا جائیگا
 وہ بالبداهتہ صفت فعلی ہوگی نہ صفت ذاتی ہمارا مطلب اس موقعہ میں فقط یہی ہے کہ صدق و
 کذب مذکور صفات فعلیہ ہیں سو وہ تو بحد الثبوت و ظاہر ہو گیا مگر دو باتیں ہمارے مفید و عبادت
 مذکور سے اور معلوم ہو گئیں اول تو یہ کہ صدق و کذب مذکور کے ثبوت امتناع کے لئے جو کہ صفات
 فعلیہ میں داخل ہے بیج و ہو سجانہ لا یفعل البقیع سے استدلال کرنا معتزلہ کا مشرب ہے دوسرے
 یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ امر مسلک اہل سنت کے خلاف اور باطل ہے چنانچہ میر صاحب کا وہ ہونا
 علی الصلحہ و ستعرف بطلانہ فرمانا اسکے لئے دلیل ثانی جو سو یہ دونوں باتیں یاد رکھنے کے قابل ہیں۔

مقدمہ ہفتم

اس ہفتم یہ ہے کہ صدور قبلیج اور قدرت علی القبلیج میں زمین آسمان کا فرق ہے امر اول کو عند
 اہل السنۃ بہ نسبت ذات خالق الکائنات محال کہا جاتا ہے تو امر دوم مسلمات میں سے ہے سب
 جانتے ہیں کہ ذات تعالیٰ شانہ سے افعال قبلیجہ کے صدور کی نوبت نہیں آسکتی لیکن افعال قبلیجہ
 کو مثل دیگر ممکنات ذاتیہ مقدور باری جملہ اہل حق تسلیم فرماتے ہیں کیونکہ خرابی ہے تو ہون کے صدور
 میں ہے نفس مقدوریتہ میں اصلاً کوئی خرابی لازم نہیں آتی اگر ہوتا ہے تو کمال قدرۃ ثابت ہوتا
 ہے بلکہ امور مذکورہ کو قدرت سے خارج کرنے میں عموم قدرۃ علی ممکنات جو داخل کمال اور مسلمات
 اہل سنت میں سے ہے باطل ہو جائیگا کتب عقاید میں قدرۃ تعالیٰ یعم سائر ممکنات اور کل ممکن
 مقدور موجود ہے اور ہر امکان کو مصحح مقدوریتہ کہنا سب کا قول ہے پہر صورت مقدوریتہ قبلیج میں
 موازنہ مذکورہ امتناع ذاتی میں سے کسی کا تحقق لازم نہیں آتا تو اب افعال قبلیجہ کو قدرت قدیمہ حق
 تعالیٰ شانہ سے کیونکر خارج کہہ سکتے ہیں البتہ جو امور ایسے ہوں کہ انکے امکان صدور سے انفکاک
 ذات عن نفسہا یا انفکاک لوازم ذات لازم آئے جیسے اکل و شرب وغیرہ تھا و اگر قدرت قدیمہ سے
 خارج مانئے تو حق ہے کہ لا ینفخی علی البلیب بالجملہ قبلیج کے صدور کو ممکن بالذات کہنا بجا اور مذہب
 اہل سنت ہے البتہ جو امتناع بالغیر انکے تحقق و فعلیہ صدور کے کبھی نوبت نہیں آسکتی جسکا خلاصہ
 ہوا کہ قبلیج تحت القدرۃ داخل ہو کر بوجہ حکمت و عدل و تقدس محتج الوقوع ہیں یہ ہرگز نہیں کہ امور

مقدمہ ہفتم

امتناع ذاتی کا دعویٰ کیا جائے بلکہ امر میں مذکور میں اس قدر من سے کسی ایک طریقہ سے امتناع ذاتی کا ثبوت
فرمانا ضرور ہے یعنی یا تو یہ امر محقق ہوتا چاہئے کہ در صورت کذب کلام لفظی انفکاک ذات یا لوازم ذات
عن ذات الملزوم ثابت ہوتا ہے ورنہ یہ کسی دلیل سے معلوم ہو جائے کہ کذب مذکور قدرت قدیمہ سے
فی حد ذات خارج ہے اور بالنظر الی المقدمۃ متمنع التحقق ہے کسی دوسری صفتہ مثل حکمت و عدل وغیرہ
کی وجہ سے متمنع نہیں اور اگر دلیل عقلی ہو تو یہ ضرور ملحوظ رہے کہ در صورت کذب کلام لفظی ذات با تجالی
میں کوئی تغیر نقصان لازم آتا ہے یا صفات ذاتیہ میں یا صفات اصنافیہ فعلیہ میں جب تک اس امر کی
تعیین نہ ہوگی محض لزوم نقص مطلق سے فریق ثانی کا مدعا یعنی امتناع ذاتی ثابت نہ ہو سکیگا کیونکہ حسب
معروضہ سابق نقص فی الصفات الذاتیہ کا اور حکم ہے اور نقص فی الافعال کا دوسرا حکم ہے نقص
اولی متمنع بالذات ہے تو نقص ثانی متمنع بالغیر اس کے سوا یہ بھی ملحوظ رہے کہ کذب کلام نفسی کے متمنع ہونے
کی وجہ سے کلام لفظی کا امتناع ثابت کریں تو یہ بھی بیان فرما دیں کہ ہر دو معنی مذکورہ کلام نفسی میں ہے
کون سے معنی مراد ہیں اور ان میں امتناع کذب کیسا ہے ذاتی یا بالغیر النشأۃ المدیجہ جملہ امور ملحوظ رہے
تو حیلہ استدلالات و اعتراضات فریق ثانی کا ابطال و لغویہ ثابت ہو جائیگی عقلیہ ہوں یا نقلیہ کما سیاتی
مفصلاتی یہ امر سب پر روشن ہے کہ جو حضرات قضیہ غیر مطابق للواقع کو مقدور باری فرماتے ہیں
ان کا یہ مطلب ہے کہ باوجود انکشاف واقعہ اور اک عدم مطابقت قضیہ غیر واقعی کا عقد و اصدار قدرت
باری جل سلطانہ میں داخل ہے یہ مدعا ہرگز نہیں کہ بسبب عدم انکشاف واقعہ امر غیر واقعی کو وہی حکم جس کو
بعینہ جمل لئے قضیہ غیر واقعی کا عقد و تنزیل مقدور باری ہے و بیجا ہوں بعد کما لا یخفی علی من کان لہ
قلب و الفی السمع و ہوشہید یعنی مثلاً حالت قعود زید میں جناب باری کو اس کے قعود کا علم تام ضروری
ہے اور قضیہ زید قائم کے خلاف واقع ہونیکا بھی پورا پورا انکشاف ہے مگر باوجود اسکے بالقصد والاختیار
جملہ زید قائم کا منعقد فرمانا اور لباس حروف و الفاظ عطا کر کے ملائکہ و عباد پر نازل کر دینا ایزد تعالیٰ کی قدرت
قدیمہ میں داخل ہے یہ نہیں کہ حالت قعود زید میں بسبب عدم علم و غلطی انکشاف اس کو قائم ہو کر جملہ
زید قائم فرما دینا ممکن ہے جس کو صریح کذب فی العلم یعنی جہل کہنا چاہئے اسکی امتناع ذاتی میں کس کو کلام ہے
خلاصہ یہ نکلا کہ بابہ التزاع بین الفرقین امکان کذب فی الکلام اللفظی ہے امکان کذب فی العلم
ہرگز نہیں۔